FAKTA DAN PROPOSISI

F. P. RAMSEY

Alih Bahasa:
Banin D. Sukmono

F. P. Ramsey

Frank Plumpton Ramsey merupakan seorang filsuf, matematikawan, dan ekonom berkebangsaan Inggris. Ia merupakan teman dekat Ludwig Wittgenstein dan yang menerjemahkan *Tractatus Logico-Philosophicus* ke dalam bahasa Inggris.

SERI FILSAFAT ANALITIK

FAKTA DAN PROPOSISI

F. P. RAMSEY

Alih Bahasa:
Banin D. Sukmono

in collaboration:

untuk mereka
yang mengabdikan
hidupnya demi pengetahuan
tanpa tanda koma

PENGANTAR

SERI FILSAFAT ANALITIK adalah seri terbitan yang diterbitkan atas kerja sama Antinomi Institute dengan Ze-No – *Centre for Logic and Metaphysics.* Sejauh ini, publik filsafat di Indonesia masih belum begitu akrab dengan tema-tema dalam Filsafat Analitik. Seri terbitan ini, karenanya, dimaksudkan sebagai upaya untuk memperkenalkan Filsafat Analitik ke publik filsafat di Indonesia dengan menerjemahkan beberapa teks penting yang ditulis oleh para filsuf analitik ke dalam bahasa Indonesia.

Untuk edisi pertamanya, Seri Filsafat Analitik menerbitkan terjemahan salah satu artikel yang ditulis oleh Frank Plumpton Ramsey (22 February 1903 – 19 January 1930). Dia adalah seorang matematikawan yang, meskipun hanya hidup selama 26 tahun, kontribusi pentingnya tidak hanya dalam bidang matematika, tetapi juga dalam bidang filsafat dan ekonomi. Dia juga termasuk teman dekat Ludwig Wittgenstein, dan menerjemahkan *Tractatus Logico-Philosophicus* ke dalam Bahasa Inggris.

"Fakta dan Proposisi" (1927) adalah artikel penting

Ramsey dalam teori konten pengetahuan dan teori kebenaran di luar "Kebenaran dan Probabilitas" (1926). Terbit pertama kali dalam Suplementary Volume VII *Proceedings of the Aristotelian Society*, "Fakta dan Proposisi" berargumen bahwa masalah kebenaran tidak lebih dari kekacauan linguistik yang muncul karena ketidakmampuan bahasa sehari-hari untuk mengekspresikan kebenaran sehingga, karenanya, diperlukan pendekatan pragmatis untuk menjelaskan sikap meyakini dan makna ucapan dengan selalu merujuk ke peran kausal dari sikap tersebut. Dua gagasan inti tersebut, meskipun mendapat kritik serius dari G.E. Moore, terutama dalam posisi Ramsey yang dianggap cukup naif tentang acuan proposisional, berhasil menginspirasi teori kebenaran redundansi yang di kemudian hari dipegang oleh A. J. Ayer dan W.V.O Quine, dan teori semantik sukses yang saat ini dikembangkan oleh D.H. Mellor. Ramsey menulis artikel ini dengan cara yang sopan dan rigid di waktu yang sama, terutama di saat dia membahas tentang peran kesalahan, menjadikan artikel ini sebagai tamasya filosofis yang menantang di tengah absensi problem filsafat analitik di Indonesia.

Yogyakarta,
April 2020

Daftar Isi

FAKTA DAN PROPOSISI

MASALAH yang saya ajukan untuk dipecahkan adalah analisis logis terhadap apa yang disebut dengan istilah putusan *(judgement)*, keyakinan *(belief)*, dan pernyataan *(assertion)*. Semisal, pada saat ini saya mengatakan bahwa Caesar dibunuh; maka, berdasarkan fakta tersebut, kita wajar untuk memisahkan, di satu sisi, pikiran saya, atau keadaan mental saya saat ini, atau kata-kata atau gambaran dalam pikiran saya, yang akan kita sebut faktor-faktor mental, dan, di sisi lain, Caesar atau pembunuhan Caesar, atau Caesar dan pembunuhan, atau proposisi Caesar dibunuh, atau fakta bahwa Caesar dibunuh, yang akan kita sebut faktor-faktor objektif. Pertanyaan-pertanyaan yang muncul kemudian adalah pertanyaan terkait hakikat dua himpunan faktor-faktor tersebut dan hakikat relasi di antara keduanya, pembedaan fundamental di antara elemen-elemen ini nyaris tidak pernah dipertanyakan.

Mari kita mulai dari faktor-faktor objektif; pandang-

an paling sederhana adalah hanya terdapat satu faktor, satu proposisi, yang mungkin dapat benar atau salah, kebenaran dan kesalahan menjadi atribut yang tidak dapat dianalisis. Pandangan ini pernah dipercayai oleh Tuan Russell, dan di dalam esainya, "Tentang Hakikat Kebenaran dan Kesalahan,"* dia menjelaskan mengapa dia meninggalkan pandangan tersebut. Secara singkat, alasannya adalah karena ketidakmungkinan eksistensi objek-objek seperti "bahwa Caesar mati di ranjangnya," yang dapat digambarkan sebagai kesalahan objektif, dan hakikat misterius dari perbedaan, yang dalam teori ini, antara kebenaran dan kesalahan. Oleh karena itu, Tuan Russell menyimpulkan bahwa sebuah putusan tidak memiliki objek tunggal, tetapi relasi berlipat antara faktor pikiran atau mental dan objek yang banyak, yang dapat kita sebut sebagai konstituen proposisi yang diputuskan *(constituents of the proposition judged).*

Namun, terdapat pandangan alternatif untuk mempertahankan bahwa sebuah putusan memiliki objek tunggal, yang sebaiknya dipertimbangkan dahulu sebelum kita pergi terlalu jauh. Dalam esai yang disebutkan di atas, tuan Russell menyatakan bahwa persepsi, yang berbeda dengan putusan yang dia anggap tidak bisa salah, memiliki objek tunggal, semisal sebuah objek kompleks "pisau-di-sebelah-kiri-buku." Objek kompleks ini, saya pikir, dapat diidentifikasi dengan apa yang disebut banyak orang (dan juga tuan Russell sekarang) sebagai *fakta*

* Dalam *Philosophical Essay*, 1910.

bahwa pisau tersebut berada di sebelah kiri buku; semisal, kita dapat mengatakan bahwa kita memersepsi fakta ini. Dan karena kita dapat membentuk sebuah frase koresponden *(corresponding phrase)* yang dimulai dengan kata "fakta bahwa" dan berbicara tentang fakta bahwa Caesar tidak mati di kasurnya, dengan pertimbangan kita mengambil proposisi Caesar tidak mati di kasurnya, tuan Russell juga menganggap bahwa setiap proposisi yang benar memiliki korespondensi dengan sebuah objek kompleks.

Meskipun tuan Russell berpendapat bahwa objek persepsi adalah sebuah fakta, pada kasus putusan, kemungkinan kesalahan *(the possibility of error)* membuat pandangan tersebut tidak dapat dipertahankan, karena objek putusan bahwa Caesar mati di kasurnya itu tidak mungkin fakta bahwa dia mati di kasurnya, karena memang fakta tersebut tidak pernah ada. Namun, jelas bahwa kesulitan tentang adanya kemungkinan kesalahan ini dapat dihilangkan dengan mempostulatkan, dalam kasus putusan, dua relasi yang berbeda, yakni antara faktor-faktor mental dan fakta, bahwa yang satu muncul dalam putusan yang benar, dan yang lainnya muncul dalam putusan yang salah. Dengan demikian, meskipun putusan bahwa Caesar dibunuh dan putusan bahwa Caesar tidak dibunuh mungkin memiliki objek yang sama, yaitu fakta bahwa Caesar dibunuh, relasi antara faktor mental dan objek tersebut berbeda. Inilah mengapa

dalam *Analisis Budi*,[†] tuan Russell berbicara tentang keyakinan entah sebagai penunjuk *(pointing towards)* atau penjauh *(pointing away from)* fakta. Namun demikian, menurut saya, pandangan-pandangan tersebut, entah tentang putusan atau tentang persepsi, tidak akan memadai karena sebuah alasan yang, jika tepat, akan menjadi sangat penting. Semisal, contoh yang sederhana, persepsi, dan agar sesuai dengan argumen yang dibangun, andaikan bahwa persepsi itu tidak dapat salah, kemudian pikirkan apakah "dia mempersepsi bahwa pisau berada di sebelah kiri buku" dapat benar-benar menyatakan relasi ganda *(dual relation)* antara seseorang dan sebuah fakta. Anggap bahwa saya yang membuat pernyataan tersebut tidak dapat melihat pisau dan buku yang sedang dinyatakan, bahwa pisau yang saya nyatakan ternyata sebenarnya berada di sebelah kanan buku; tetapi karena sebuah ketelodaran saya menganggap bahwa pisau tersebut berada di sebelah kiri dan juga menganggap bahwa dia mempersepsinya ada di sebelah kiri, sehingga saya secara salah menyatakan "dia mempersepsi bahwa pisau berada di sebelah kiri buku." Dengan demikian, meskipun pernyataan saya salah, pernyataan saya tetap signifikan dan memiliki makna yang sama sebagaimana jika pernyataan tersebut benar; makna ini tidak mungkin berarti terdapat relasi ganda antara seseorang dan sesuatu (sebuah fakta) yang membuat "bahwa pisau berada

[†] Hal. 272. Harus diperhatikan bahwa dalam Analisis Budi, "keyakinan" adalah apa yang kita sebut dengan faktor mental, dan bukan keseluruhan faktor faktor-relasi-objektif kompleks mental.

di sebelah kiri buku" sebagai nama, karena tidak pernah ada hal tersebut. Situasi ini mirip dengan pernyataan dengan deskripsi; "Raja Prancis bijaksana" bukan tidak masuk akal, sehingga "Raja Prancis," sebagaimana ditunjukkan Tuan Russell, bukanlah nama, melainkan simbol yang tidak lengkap, dan hal yang sama juga benar untuk "Raja Itali." Dengan begitu, "bahwa pisau berada di sebelah kiri buku," entah pernyataan tersebut benar atau salah, tidak dapat menjadi nama dari sebuah fakta.

Namun, pasti akan ada pertanyaan, mengapa pernyataan tersebut tidak dapat menjadi sebuah deskripsi dari sebuah fakta? Jika saya mengatakan, "dia memersepsi bahwa pisau berada di sebelah kiri buku," yang saya maksud adalah dia memersepsi sebuah fakta, yang tidak dinamai tetapi digambarkan sebagai susunan tertentu *(certain sort)*, dan kesulitan yang mucul akan hilang saat pernyataan saya tadi dianalisis dengan teori deskripsi tuan Russell. Dengan dasar yang sama, akan dikatakan bahwa "kematian Caesar" adalah deskripsi dari sebuah peristiwa, dan "fakta bahwa Caesar mati" hanyalah sebuah ekspresi alternatif untuk "kematian Caesar."

Dalam pandangan saya, sanggahan tersebut tidaklah tepat meskipun masuk akal. Hal yang benar adalah frase seperti "kematian Caesar" memiliki dua penggunaan yang berbeda; secara umum, kita menggunakan frase tersebut sebagai deskripsi dari sebuah peristiwa, dan kita dapat mengatakan bahwa "kematian Caesar" dan "pembunuhan Caesar" adalah dua deskripsi yang berbe-

da atas satu peristiwa yang sama. Namun, kita juga dapat menggunakan "kematian Caesar" dalam konteks seperti "dia sadar atas kematian Caesar" yang berarti "dia sadar bahwa Caesar telah mati"; dalam kasus ini (yang sering dibahas dalam pembahasan tentang kognisi) kita tidak dapat menganggap "kematian Caesar" sebagai deskripsi atas sebuah persitiwa; jika kita menganggapnya begitu, keseluruhan proposisi akan menjadi, "terdapat sebuah peristiwa E dengan susunan tertentu, sehingga dia sadar atas E," dan hal tersebut akan tetap benar jika kita mengganti deskripsi yang lain dari peristiwa yang sama, semisal "pembunuhan Caesar." Dengan kata lain, jika kesadarannya memiliki objek berupa persitiwa yang dideskripsikan dengan "kematian Caesar," maka, jika dia sadar atas kematian Caesar, dia juga pasti sadar atas pembunuhan Caesar, karena keduanya itu identik. Namun, dia dapat sadar bahwa Caesar telah mati, tanpa mengetahui bahwa Caesar telah dibunuh, sehingga kesadarannya tidak boleh hanya memiliki objek berupa persitiwa tetapi juga harus berupa persitiwa dan karakter.

Menurut saya, hubungan antara peristiwa kematian Caesar dan fakta bahwa Caesar mati adalah sebagaimana berikut: "bahwa Caesar mati" benar-benar merupakan proposisi eksistensial, yang menyatakan keberadaan sebuah peristiwa tertentu, sehingga serupa dengan "Itali memiliki seorang Raja," yang menyatakan keberadaan seorang manusia tertentu. Peristiwa tertentu itu me-

rupakan kematian Caesar dan tidak boleh dirancukan dengan fakta bahwa Caesar mati, sebagaimana Raja Itali sebaiknya tidak dirancukan dengan fakta bahwa Itali memiliki seorang Raja.

Kita telah melihat bahwa sebuah frase yang bermula dengan "fakta bahwa" bukanlah sebuah nama, dan juga bukan sebuah deskripsi; hal tersebut, karenanya, bukanlah nama ataupun deskripsi dari konstituen asli sebuah proposisi, sehingga sebuah proposisi tentang "fakta bahwa aRb" harus dianalisis ke dalam (1) proposisi aRb, (2) beberapa pro-posisi lebih lanjut tentang a, R, b dan hal-hal lain; dan analisis kognisi dalam artian relasi ke fakta tidak dapat diterima sebagai analisis yang terakhir. Dengan begitu, kita jadi terdorong ke kesimpulan tuan Russell bahwa sebuah putusan tidak memiliki satu objek tetapi banyak objek, yang mana faktor mental terhubung secara ganda; tetapi, menghentikan analisis di posisi itu, sebagaimana yang tuan Russell lakukan, tidaklah memuaskan. Tidak ada alasan untuk mengandaikan relasi ganda sederhana, karena hal tersebut dapat saja berasal dari kombinasi relasi ganda antar bagian-bagian faktor mental dan objek yang berbeda, dan akan lebih baik jika kita mencoba untuk mengetahui lebih lanjut tentang hal ini dan bagaimana hal tersebut berubah saat bentuk proposisi yang diyakini juga diubah. Dengan dasar yang sama, sebuah teori deskripsi yang puas dengan pendangan bahwa "Raja Prancis bijaksana" dapat dipahami sebagai pernyataan atas kemungkinan relasi

ganda kompleks antara ke-raja-an *(kingship)*, Prancis, dan kebijaksanaan, malah lebih rendah dari teori tuan Russell, yang menjelaskan secara pasti apa itu relasi.

Namun, sebelum kita lanjut lebih jauh tentang analisis putusan, penting untuk membahas sedikit tentang kebenaran dan kesalahan *(falsehood)*, untuk menunjukkan bahwa tidak ada masalah kebenaran yang mandiri selain sebuah kekacauan linguistik. Kebenaran dan kesalahan umumnya dilekatkan pada proposisi. Proposisi yang mereka lekati mungkin secara eksplisit terberi *(given)* atau terdeskripsikan. Pertama, anggap bahwa hal tersebut secara eksplisit terberi; maka, jelas bahwa "adalah benar bahwa Caesar dibunuh" tidak lain adalah Caesar dibunuh, dan "adalah salah bahwa Caesar dibunuh" berarti bahwa Caesar tidak dibunuh. Frase-frase tersebut adalah frase yang kadang kita gunakan untuk penekanan *(emphasis)* atau untuk alasan-alasan keelokan, atau untuk mengindikasikan posisi yang dipertahankan oleh pernyataan tersebut dalam argumen kita. Mempertimbangkan hal di atas, kita juga dapat mengatakan bahwa "merupakan sebuah fakta bahwa dia dibunuh" atau "bahwa dia dibunuh itu bertentangan dengan fakta."

Pada kasus kedua di mana proposisi dideskripsikan dan tidak secara eksplisit terberi, kita mungkin menghadapi lebih bayak masalah, karena kita mendapatkan pernyataan yang darinya kita tidak dapat mengeliminasi kata 'benar' dan 'salah' dalam bahasa biasa. Dengan demikian, jika saya mengatakan "dia selalu benar," yang

saya maksud adalah proposisi yang dia nyatakan selalu benar, dan mungkin untuk mengutarakan hal tersebut tanpa menggunakan kata "benar." Anggap kita mengatakan "untuk semua p, jika dia menyatakan p, p benar," maka kita melihat bahwa fungsi proposional p benar itu sama dengan p, sebagaimana, misalnya, nilai pernyataan "Caesar dibunuh itu benar," itu sama dengan nilai pernyataan "Caesar dibunuh". Dalam Bahasa Inggris, kita harus menambahkan "benar" untuk melengkapi kalimat dengan kata kerja, tetapi hal itu melupakan bahwa "p" sudah mengandung [variabel] kata kerja. Contoh ini mungkin dapat menjadi lebih jelas dengan mengandaikan, untuk sementara, bahwa hanya satu bentuk proposisi yang ditanyakan, anggap bentuk relasional aRb; maka "dia selalu benar" dapat diekspresikan dengan "untuk semua a, R, b, jika dia menyatakan aRb, maka aRb" dimana "benar" akan menjadi penambahan yang jelas-jelas tidak perlu. Saat semua bentuk proposisi dimasukkan, analisisnya menjadi lebih rumit meskipun tidak berbeda secara esensial, dan jelas bahwa masalahnya bukanlah tentang hakikat dari kebenaran dan kesalahan, tetapi tentang hakikat putusan atau pernyataan, karena apa yang sulit untuk dianalisis di formulasi di atas adalah "dia menyatakan aRb."

Mungkin secara langsung jelas bahwa jika kita telah selesai menganalisis putusan, kita telah menyelesaikan masalah kebenaran; karena, ambil contoh faktor mental dalam sebuah putusan (yang sering disebut sebuah pu-

tusan saja), kebenaran atau kesalahan hal ini itu hanya tergantung pada proposisi apa yang diputuskan, dan apa yang harus kita jelaskan adalah makna dari mengatakan bahwa putusan tersebut adalah sebuah putusan bahwa a memiliki R dengan b, semisal, benar jika aRb, dan salah jika bukan hal tersebut. Kita dapat, jika kita suka, mengatakan bahwa hal tersebut benar jika terdapat fakta yang terkorespondensi bahwa a memiliki R dengan b, sayangnya ini bukanlah sebuah analisis melainkan pemanjangan *(periphrasis)* karena "fakta bahwa a memiliki R dengan b itu ada" itu tidak berbeda dari "a memiliki R dengan b."

Untuk dapat melangkah lebih jauh, kita sekarang perlu mempertimbangkan faktor mental dalam keyakinan. Hakikat faktor mental tergantung pada arti yang kita gunakan untuk keambiguan istilah keyakinan: semisal, adalah hal yang mungkin untuk mengatakan bahwa seekor ayam percaya bahwa sejenis ulat itu beracun, dan oleh karenanya ayam tersebut tidak memakan ulat tertentu dengan alasan pengalaman yang tidak menyenangkan yang terhubung dengan peristiwa tersebut. Faktor-faktor mental dalam keyakinan tersebut akan menjadi bagian dari perilaku ayam, yang entah bagaimana terhubung dengan faktor-faktor relatif, yakni jenis ulat tertentu dan ke-racun-an *(poisonousness)*. Analisis eksak dari relasi akan sangat susah, tetapi dapat diyakini bahwa pandangan pragmatis itu benar tentang masalah ini, dengan kata lain, bahwa relasi antara perilaku ayam dan

faktor-faktor objektif adalah bahwa tindakan tersebut dianggap berguna, jika, dan hanya jika, ulat tersebut memang beracun. Jadi tindakan apa pun yang p merupakan kondisi niscaya dan mencukupi bagi kegunaannya itu dapat disebut sebuah keyakinan bahwa p, dan akan benar jika p, atau jika mereka berguna.[‡]

Tetapi, tanpa beniat untuk mengurangi signifikasi jenis keyakinan ini, hal ini bukanlah apa yang akan saya bahas di sini. saya lebih tertarik untuk menyelesaikan masalah yang berhubungan dengan keyakinan yang terutarakan lewat kata-kata, atau mungkin gambar-gambar, atau simbol-simbol lain, yang secara sadar dinyatakan atau ditolak; karena hal-hal ini, dalam pandangan saya, adalah subjek paling tepat bagi kritisisme logis.

Yang saya maksud sebagai faktor-faktor mental dari sebuah keyakinan adalah kata-kata, suara yang terdengar *(spoken aloud)* atau suara untuk diri sendiri atau hanya yang dibayangkan, yang terhubung bersama dan dibarengi dengan perasaan-perasaan keyakinan *(belief)* atau ketidakyakinan *(disbelief)*, yang terhubung dengannya dengan cara yang tidak akan saya bahas.[§] Agar mudah, saya akan mengandaikan bahwa pemikir yang akan kita buat sebagai contoh itu menggunakan bahasa sistematis

‡ Percaya bahwa aRb berguna berarti adalah hal yang berguna untuk melakukan sesuatu yang berguna jika, dan hanya jika, aRb; yang tentu saja setara dengan aRb.

§ Saya berbicara di setiap sisi tulisan ini seakan-akan perbedaan antara keyakinan, ketidakyakinan, dan sekedar pertimbangan berada pada kehadiran atau ketiadaan "perasaan"; tetapi kata-kata lain, yang pembaca suka, mungkin dapat menggantikan "perasaan,' sebagai contoh "kualitas spesifik" atau "tindakan menyatakan" dan "tindakan menolak."

tanpa kekacauan dan dengan notasi logis yang tepat seperti di *Principia Mathematica.* Penanda-penanda dasar dalam bahasa tersebut dapat dibagi menjadi nama, konstanta logis, dan variabel. Mari mulai dari nama: setiap nama berarti sebuah objek, yang berarti terdapat relasi ganda antar mereka. Jelas, nama, makna, relasi, dan objek dapat menjadi sangat kompleks, sehingga fakta bahwa nama berarti objek tidak selalu berbentuk relasi ganda, tetapi juga jauh lebih rumit.[¶] Namun, sebagaimana di pelajaran catur, tidak ada yang didapatkan dari mendiskusikan bagian-bagian kecil yang membentuk bidak catur, begitu juga di penelitian logika, tidak ada yang didapatkan dengan masuk ke dalam analisis dasar nama dan objek-objek yang mereka tandai. Hal-hal tersebut membentuk elemen-elemen dari keyakinan pemikir yang kita jadikan contoh, yang berarti bermacam-macam relasi logis dari satu keyakinan ke keyakinan lain dapat dinyatakan, dan konstitusi internal mereka menjadi tidak penting.

Hanya dengan menggunakan nama, pemikir kita dapat membentuk apa yang kita sebut dengan kalimat atomis, yang, dalam sudut pandang formal kita, tidak memiliki masalah serius. Jika a, R, dan b adalah hal-hal sederhana dalam bahasa pemikir kita, atau tentang tipe-tipe di mana dia memiliki nama, dia akan percaya bahwa aRb, dengan memiliki nama bagi a, R, dan b, terhubung dalam pikirannya disertai dengan perasaan keyakinan.

¶ Hal ini sangat kentara pada kasus nama-nama, yang secara umum terdiri atas huruf-huruf, sehingga komplesitasnya jelas.

Namun, peryataan ini terlalu sederhana karena nama tersebut harus terangkai sehingga sesuai dengan *aRb* daripada dengan *bRa*; hal ini dapat dijelaskan dengan mengatakan bahwa nama R bukanlah huruf "R," melainkan relasi yang kita buat antara "*a*" dan "*b*" dengan menulis "*aRb*." Arti yang disatukan oleh relasi "*a*" dan "*b*" menentukan apakah hal tersebut adalah keyakinan bahwa *aRb* atau bahwa *bRa*. Terdapat bermacam-macam kesulitan lain dengan susunan yang sama, tetapi saya akan melewatinya untuk mengajukan masalah yang lebih menarik yang lahir saat kita mempertimbangkan keyakinan yang lebih kompleks, yang membutuhkan, untuk mengekspresikan mereka, tidak hanya nama tetapi juga konstanta logis, sehingga kita harus menjelaskan mode signifikansi dari kata-kata seperti "bukan" dan "atau."

Satu penjelasan yang mungkin[||] adalah bahwa hal-hal tersebut, atau beberapa di antara mereka, seperti "bukan" dan "dan" dalam arti hal yang lain dapat didefinisikan, adalah nama dari relasi-relasi, sehingga kalimat, saat mereka muncul, itu mirip dengan kasus atomis kecuali bahwa relasi yang mereka nyatakan itu bersifat logis daripada material. Dalam pandangan ini, setiap proposisi pada akhirnya afirmatif, menyatakan relasi sederhana antara term-term sederhana, atau kualitas sederhana dari term sederhana. Dengan demikian, "ini bukan-merah" menyataan sebuah relasi negasi antara ini dan kemerahan, dan "ini bukan bukan-merah" menyatakan relasi lain

[||] Lihat, terutama, J. A. Chadwick, "Logical Constants," *Mind*, Jan. 1927.

dari negasi antara ini, kemerahan, dan relasi pertama dari negasi.

Pandangan ini membutuhkan sikap yang berbeda dari sikap saya terhadap logika sehingga susah bagi saya untuk menemukan dasar bersama untuk membahasnya. Namun, terdapat satu atau dua hal yang harus saya kritisi: pertama, menurut saya, saya merasa tidak puas saat ditinggalkan tanpa penjelasan logika formal kecuali hal tersebut adalah koleksi 'fakta-fakta niscaya.' Saya rasa, kesimpulan penalaran formal harus, pada titik tertentu, terkandung dalam premisnya dan bukan pada sesuatu yang baru; saya tidak dapat percaya bahwa dari satu fakta, seperti bahwa sebuah benda merah, mungkin untuk menarik kesimpulan dengan jumlah yang tidak terbatas atas fakta-fakta yang berbeda, seperti bahwa hal tersebut bukan bukan-merah, dan bahwa hal tersebut adalah merah dan tidak-merah sekaligus. Hal-hal tersebut, harus saya katakan, hanyalah fakta-fakta yang sama yang diekspresikan dengan kata-kata yang berbeda; tidaklah niscaya juga bahwa harus ada semua cara-cara yang berbeda ini untuk mengatakan hal yang sama. Semisal, kita mungkin mengekspresikan negasi dengan memasukan kata "bukan" tetapi dengan menulis apa yang kita biasa tulis secara terbalik dari atas ke bawah. Simbolisme macam itu tidaklah memuaskan karena kita tidak terlatih untuk melihat garis rumit dengan sumbu horizontal, tetapi jika kita mengadopsinya, kita sebaiknya menyingkirkan bentuk 'bukan-bukan' *(not-not)* yang tidak perlu

karena hasil dari menegasi kalimat ‘*p*’ dua kali, berarti kalimat ‘*p*’ itu sendiri.

Oleh karena itu, cukup jelas bagi saya bahwa meskipun “bukan” tidak dapat menjadi nama (karena jika begitu, “bukan-bukan-*p*” akan menjadi objek dari bukan dan akan berbeda secara makna dari “*p*”), hal itu harus berfungsi secara radikal dengan cara yang berbeda. Dengan kata lain, kita harus membiarkan negasi dan disjungsi untuk secara pasti berbeda dari pernyataan positif dan bukan hanya dari pernyataan hubungan positif yang setara tetapi berbeda. Kita harus, dengan demikian, meninggalkan ide bahwa setiap proposisi menyatakan sebuah relasi antar istilah, sebuah ide yang sepertinya susah untuk dibuang sebagaimana ide lama lainnya bahwa sebuah proposisi harus menyatakan sebuah predikat dari sebuah subjek.

Anggap bahwa pemikir kita sedang memikirkan sebuah kalimat atomis, dan bahwa hasil dari meditasinya membawanya ke antara memercayai hal tersebut atau tidak memercayainya. Hal ini mungkin diandaikan, secara asli, tersusun dari dua perasaan berbeda yang terhubung dengan kalimat atomis, dan dalam relasi tersebut secara mutual eksklusif; dengan demikian perbedaan antara pernyataan dan penyangkalan *(denial)* berada pada perbedaan antara perasaan dan bukan pada ketiadaan atau kehadiran kata seperti “bukan”. Namun, kata seperti itu akan penting untuk tujuan komunikasi, keyakinan dalam kalimat atomis dikomunikasikan dengan menguta-

rakannya secara jelas, sedangkan ketidakyakinan dengan mengutarakannya bersama-sama dengan kata "bukan." Dengan sebuah susunan asosiasi, kata ini akan menjadi bagian dari bahasa internal pemikir kita, dan alih-alih merasa tidak yakin dengan "*p*," dia akan terkadang merasa percaya dengan "bukan-*p*".

Jika hal tersebut terjadi, kita dapat mengatakan bahwa tidak memercayai "*p*" dan memercayai "bukan-*p*" adalah hal yang setara *(equivalent)*, tetapi, menurut saya, menentukan apa yang kita maksud dengan 'setara' dalam hal ini justru adalah masalah utama dari pembahasan ini. Persoalan ini ada di setiap teori, tapi terutama penting dalam teori saya, yang mempertahankan bahwa signifikasi "bukan" tidak berada pada relasi makna dengan objek, tetapi pada kesetaraan antara menyangsikan "*p*" dan meyakini "bukan-*p*".

Menurut saya, kesetaraan antara meyakini "bukan-*p*" dan menyangsikan "*p*" harus didefinisikan dalam term kausasi *(causation)*, dua kejadian yang memiliki banyak kausa dan banyak efek yang sama. Akan ada banyak peristiwa saat kita harus mengekspektasikan satu hal atau hal lain untuk muncul, tetapi kita tidak mengetahui yang mana, dan untuk apa pun yang muncul kita harus mengekspektasikan perilaku yang sama sebagai konsekuesinya. Kita dapat berkata bahwa menjadi setara adalah memiliki properti kausal tertentu yang sama, yang saya harap dapat saya definisikan secara lebih rinci. Jelas bahwa hal tersebut tidaklah sederhana: tidak ada

aksi seragam yang meyakinkan bahwa "p" akan selalu terproduksi. Hal ini justru mungkin akan berujung pada tidak adanya tindakan sama sekali, kecuali dalam keadaan khusus, sehingga properti kausalnya hanya akan mengekspresikan efek apa yang dihasilkan darinya saat kondisi tertentu lain terpenuhi. Dan lagi, hanya susunan kausa dan efek tertentu yang harus diakui: semisal, kita tidak peduli dengan faktor yang mendeterminasi, dan hasil yang dideterminasi oleh, irama kata-kata.

Perasaan yakin atas kata "bukan-p" dan perasaan tidak yakin atas kata "p" secara umum memiliki properti kausal tertentu. Saya mengusulkan untuk mengeksresikan fakta ini dengan mengatakan bahwa dua kejadian mengekpresikan sikap yang sama, sikap menyangsikan p atau meyakini bukan-p. Namun, perasaan atas "p" memiliki properti kausal yang berbeda, dan karenanya mengekspresikan sikap yang berbeda, yakni sikap meyakini p. Jelas bahwa signifikansi dari keyakinan dan ketidakyakinan tidak berada pada hakikat intrinsiknya, tetapi pada properti kausalnya, atau kausanya dan, lebih utama, efeknya. Mengapa saya harus ingin memiliki sebuah perasaan yakin atas nama "a," "R," dan "b" saat aRb, dan tidak yakin saat bukan-aRb, kecuali karena efek dari perasaan-perasaan ini sering lebih memuaskan daripada alternatifnya.

Jika kemudian saya mengatakan sesuatu tentang seseorang yang saya tidak mengerti bahasanya bahwa "dia percaya bahwa bukan-aRb," yang saya maksud adalah

terdapat sesuatu dalam pikirannya suatu kombinasi dari keyakinan dan kata-kata sebagaimana diekspresikan dari sikap mempercayai bukan-aRb, atau memiliki properti, yang dalam *kasus sederhana ini*** dapat dispesifikasikan pada pada hal-hal yang berada dalam kombinasi perasaan tidak yakin dan nama-nama bagi a, R, dan b, atau, dalam kasus ini, tentang siapa yang menggunakan bahasa Inggris, atau kombinasi perasaan yakin, nama untuk a, R, dan b, dan angka ganjil dari "bukan." Di luar ini, kita dapat mengatakan bahwa properti kausalnya terhubung dengan a, R, dan b dalam cara bahwa satu-satunya yang dapat memiliki mereka harus dibentuk dari nama a, R, dan b. (Ini adalah doktrin bahwa makna kalimat harus dihasilkan dari makna kata itu sendiri.)

Saat kita berhadapan hanya dengan satu proposisi atomis, kita terbiasa untuk meninggalkan sikap menengah atas keyakinan parsial kepada teori probabilitas, dan hanya mempertimbangkan sisi ekstren dari keyakinan penuh *(full belief)* atau ketidakyakinan penuh *(full disbelief)*. Namun, saat pemikir kita memikirkan beberapa proposisi atomis secara bersamaan, masalah akan menjadi semakin rumit, karena kita harus berhadapan tidak hanya dengan sikap pasti secara penuh, seperti meyakini p dan tidak meyakini p, tetapi juga secara relatif dengan sikap tidak pasti, seperti meyakini

** Dalam kasus yang lebih rumit yang disikapi bahwa spesifikasi yang mirip sepertinya tidak mungkin, kecuali dengan acuan ke bahasa tertentu. Selalu ada jalan di mana hal tersebut dapat secara jelas diselesaikan, tetapi saya pikir, mereka tidak nyata.

bahwa antara p atau q benar tetapi tidak mengetahui yang mana. Namun, sikap seperti itu dapat didefinisikan dengan kemungkinan-kebenaran *(truth-possibilities)* proposisi atomis yang setuju *(agree)* dan tidak setuju *(disagree)* dengan sikap tersebut. Jadi, jika kita memiliki n proposisi atomis, dengan mempertimbangkan kebenaran dan kesalahannya, terdapat 2^n kemungkinan ekslusif secara mutual, dan sebuah sikap yang mungkin diberikan dengan mengambil sebuah himpunan dari kemungkinan-kemugkinan sebelumnya dan mengatakan bahwa hal tersebut adalah salah satu dari himpunan kemungkinan tersebut yang terealisasikan, dan bukan yang tersisa. Dengan begitu, meyakini p atau q adalah mengekspresikan persetujuan dengan kemungkinan p benar dan q benar, p salah dan q benar, p benar dan q salah, dan ketidaksetujuan dengan kemungkinan yang tersisa, yaitu p salah dan q salah. Mengatakan bahwa perasaan yakin atas sebuah kalimat berarti mengekspresikan sebuah sikap adalah mengatakan bahwa perasaan tersebut memiliki properti kausal yang berubah-ubah tergantung dengan sikap yang dibawa, atau dengan kemungkinan yang dijatuhkan dan yang masih tersisa. Umumnya, pemikir kita akan bertindak tanpa memikirkan kemungkinan yang ditolak, tetapi saya belum bisa menjelaskan hal ini secara akurat.

Dalam bahasa biasa manapun, sikap seperti di atas dapat diekspresikan dengan perasaan yakin terhadap kalimat rumit yang dibentuk dari kalimat atomis dengan

konjungsi logis; sikap yang mana hal tersebut tidak tergantung dengan perasaan tetapi pada bentuk kalimat. Kita dapat, oleh karena itu, mengatakan secara memutar bahwa kalimat tersebut mengekspresikan sikap, dan bahwa makna dari kalimat adalah persetujuan dan ketidaksetujuan dengan kemungkinan-kebenaran di atas, yang berarti, dengan hal tersebut, sesorang yang menyatakan atau meyakini kalimat tersebut menjadi setuju dan tidak setuju.

Dalam kebanyakan notasi logis, makna kalimat ditentukan oleh tanda operasi logis yang ada di dalamnya, seperti "bukan" dan "dan." Itu berarti: "bukan-*p*", entah "*p*" atomis atau tidak, mengekspresikan persetujuan dengan kemungkinan saat "*p*" mengekspresikan ketidasetujuan dan sebaliknya. "*p* dan *q*" mengeksresikan persetujuan dengan kemungkinan tersebut, sebagaimana "*p*" dan "*q*" mengekspresikan persetujuan dan ketidaksetujuan dengan semua bentuk yang lain. Dengan aturan-aturan ini, makna dari setiap kalimat yang dikonstruksi dari kalimat atomis dengan "bukan" dan "dan" secara utuh tertentukan; makna "bukan" menjadi sebuah hukum yang menentukan sikap yang diekspresikan oleh "bukan-*p*" dalam artian bahwa hal tersebut diekspresikan oleh "*p*."

Tentu saja, hal tersebut hanya dapat digunakan sebagai sebuah *definisi* dari "bukan" dalam sebuah simbolisme yang berdasar secara langsung pada kemungkinan-kebenaran. Dengan demikian, dalam notasi yang dijelaskan di halaman 95 dari buku *Tractatus Logico-*

Philosophicus milik tuan Wittgenstein, kita dapat mendefinisikan "bukan-p" sebagai simbol yang didapatkan dari penukaran Ts dengan ruang kosong di kolom terakhir dari "p." Namun biasanya kita selalu menggunakan susunan simbolisme yang berbeda saat "bukan" dipahami sebagai tanda primitif yang tidak bisa didefinisikan tanpa jalan memutar; tetapi bahkan di simbolisme ini kita dapat bertanya bagaiamana "nicht," yang berarti bukan, dianalisis, dan pertanyaan inilah yang dalam ulasan di atas ingin dijawab. Dalam simbolisme biasa kita, kemungkinan-kebenaran diekspresikan dengan sangat memuaskan sebagai konjungsi dari proposisi atomis dan negasinya, dan setiap proposisi akan dapat diekspresikan sebagai sebuah disjungsi dari kemungkinan-kebenaran yang disetujui.

Jika kita mengaplikasikan operasi logis pada kalimat atomis dengan cara yang sembarangan *(indiscriminate)*, kita kadang akan mendapatkan kalimat majemuk *(composite sentences)* yang tidak mengekspresikan sikap keyakinan. Jadi "p atau bukan-p" tidak menutup kemungkinan dan karenanya tidak mengekspresikan keyakinan apa pun. Hal tersebut sebaiknya tidak dipahami sebagai kalimat signifikan, tetapi suatu kasus degenerasi,[††] dan yang disebut oleh tuan Wittgenstein sebagai tautologi. Hal tersebut dapat ditambahkan ke kalimat-kalimat lain tanpa mengubah maknanya, karena "q: p atau bukan-p" setuju dengan kemungkinan yang sama dengan "q."

[††] Dalam matematika hal ini adalah saat dua garis atau titik membentuk kerucut degenerasi.

Dalam arti ini, proposisi logika formal dan matematika murni adalah tautologi, dan ini adalah alasan mereka disebut "kebenaran niscaya."

Demikian juga, "p dan bukan-p" menutup semua kemungkinan dan tidak mengekpresikan keyakinan apa pun: ini disebut kontradiksi.

Dalam arti ide ini, kita dapat menjelaskan apa yang dimaksud dengan penalaran atau implikasi logis, matematis, atau formal. Penalaran dari "p" ke "q" secara formal dijamin saat "jika p, maka q" adalah tautologi, atau saat kemungkinan-kebenaran yang mana "p" setuju terkandung di antara hal-hal yang mana "q" setuju. Saat hal ini terjadi, selalu mungkin untuk mengekspresikan "p", dalam bentuk "q dan r," sehingga kesimpulan "q" dapat dikatakan telah terkandung dalam premis.

Sebelum lanjut ke pertanyaan tentang proposisi umum *(general propositions)*, saya juga perlu membahas satu persoalan yang jelas. Kita mengandaikan di atas bahwa makna dari nama dalam bahasa pemikir kita dapat sangat rumit, sehingga apa yang menurutnya adalah kalimat atomis, setelah penerjemahan, dapat menjadi bahasa yang lebih terasah seakan-akan sangat berbeda dari yang awal. Jika hal tersebut benar, sangat mungkin bahwa beberapa kombinasi kebenaran dan kesalahan proposisi atomisnya benar-benar kontradiktif *(self-contradictory)*. Sebenarnya, inilah yang diandaikan terjadi pada kasus "biru" dan "merah," dan Leibniz dan Wittgenstein telah memikirkan "hal ini biru dan merah sekaligus" sebagai

kontradiktif, kontradiksinya diungkap dengan analisis cacat. Apa pun yang mungkin dipikirkan oleh hipotesis ini, menurut saya logika formal tidak berurusan dengan hal tersebut, melainkan hanya bahwa semua kemungkinan-kebenaran kalimat atomis itu benar-benar mungkin, atau setidaknya memperlakukan mereka seakan-akan seperti itu. Tidak ada yang dapat mengatakan bahwa penalaran dari "ini merah" menjadi "ini bukan biru" secara formal terjamin seperti silogisme. Jika saya dapat menggunakan analogi catur lagi, asumsi ini mungkin dapat dibandingkan dengan asumsi bahwa bidak-bidak catur tidak termagnet dengan cukup kuat sehingga menyebabkan beberapa posisi di papan catur tidak mungkin secara mekanis, oleh karena itu kita hanya perlu mempertimbangkan batasan yang dipaksakan oleh aturan permainan *(rules of the game)*, dan dapat membuang yang lain yang mungkin secara meyakinkan lahir dari konstitusi fisik manusia.

Sejauh ini kita telah membatasi pembahasan kita pada proposisi atomis dan hal-hal yang diturunkan darinya dengan angka terbatas dari operasi-kebenaran *(truth-operation)*, dan hanya jika penjelasan kita benar-benar tidak lengkap, kita sekarang harus mengatakan sesuatu tentang proposisi umum sebagaimana yang dieskpresikan dalam bahasa Inggris dengan kata "semua" dan "beberapa," atau yang dalam notasi *Principia Mathematica* diekspresikan dengan variabel bebas *(apparent variable)*. Untuk hal ini, saya mengadopsi pandangan tuan Wit-

tgenstein[‡‡] bahwa "untuk semua x, fx" harus dianggap setara dengan produk logis dari semua nilai "fx," atau kombinasi fx_1 dan fx_2 dan fx_3 dan ... dan bahwa "terdapat sebuah x sehingga fx", secara sama, adalah jumlah logis *(logical sum)* mereka. Dalam hubungannya dengan simbol tersebut, kita dapat memisahkan terlebih dahulu elemen keumumannya *(the element of generality)*, yang berguna untuk menspesifikasi argumen-kebenaran *(truth-argument)*, yang tidak dihitung sebagaimana sebelumnya, tetapi ditetentukan sebagai semua nilai dari sebuah fungsi proposisional tertentu; dan, kedua, elemen fungsi-kebenaran *(truth-function)* yang, dalam kasus pertama, adalah produk logis dan, dalam kasus kedua, jumlah logis.

Apa yang baru tentang proposisi umum adalah spesifikasinya atas argumen-kebenaran dengan menggunakan fungsi proposisi daripada dengan penghitungan. Dengan demikian, proposisi umum, sebagaimana yang molekular, mengekspresikan persetujuan dan ketidaksetujuan dengan kemungkinan-kebenaran proposisi atomis, tetapi mereka melakukan hal ini dengan cara yang berbeda dan rumit. Perasaan yakin atas "untuk semua x, fx" memiliki properti kausal tertentu, yang kita sebut ekspresi persetujuannya hanya dengan kemungkinan bahwa semua nilai dari fx benar. Untuk sebuah simbol yang tidak memiliki properti kausal, sebagaimana sebelumnya, tidak niscaya baginya untuk mengandung nama karena

‡‡ Dan tentu saja juga tuan Johnson. Lihat buknya Logic, bagian II, hal. 59.

semua objek yang terlibat terkombinasi dalam kalimat atomis yang sesuai, tetapi, dengan hukum khusus psikologi, adalah hal yang cukup bagi hal tersebut untuk dikonstruksi dengan cara di atas dengan bantuan fungsi proposional.

Sebagaimana sebelumnya, hal ini sebaiknya tidak dipahami sebagai usaha untuk mendefinisikan "semua" dan "beberapa," tetapi hanya sebagai sebuah kontribusi terhadap analisis *"Saya percaya bahwa semua (atau beberapa).*"

Pandangan proposisi umum ini menguntungkan karena hal tersebut memungkinkan kita untuk memperluas penjelasan tuan Wittgenstein tentang penalaran logis, dan pandangannya bahwa logika formal terdiri dari tautologi. Hal ini juga satu-satunya pandangan yang menjalaskan bagaimana 'fa' dapat dinalar dari 'untuk semua x, fx, dan "terdapat sebuah x sehingga fx' dari fa. Teori alternatifnya bahwa "terdapat x sehingga fx" harus dipahami sebagai proposisi atomis dari bentuk "$F(f)$" (f memiliki aplikasi), membuat masalah ini menjadi benar-benar tidak jelas: teori tersebut tidak memberikan koneksi masuk akal antara a yang merah dan merah yang memiliki aplikasi, tetapi meninggalkan harapan untuk menjelaskan relasi ini memuaskan hanya untuk melabelinya "niscaya."

Namun, saya yakin bahwa akan ada sanggahan yang dibuat dengan cara seperti ini: pertama, akan dikatakan bahwa a tidak dapat masuk ke dalam makna "untuk

semua x, fx," karena saya dapat menyatakan hal ini tanpa perlu mendengar a. Untuk menjawab hal ini, saya mengatakan bahwa hal ini adalah bagian penting dari penggunaan simbolisme keumuman *(symbolism of generality)*, bahwa hal tersebut memungkinkan kita untuk membuat pertanyaan tentang sesuatu yang kita belum pernah dengar dan yang juga tidak memiliki nama. Selain itu, bahwa a dilibatkan dalam makna "untuk semua x, fx" dapat dilihat dari fakta bahwa jika saya mengatakan "untuk semua x, fx" dan seseorang membalas "bukan-fa," bahkan walaupun saya belum mendengar a, dia pasti akan menyalahkan saya.

Sanggahan kedua akan lebih serius. Akan dikatakan bahwa pandangan tentang proposisi umum ini akan membuat apa yang ada dalam dunia tidak, sebagaimana seharusnya, menjadi fakta kontingen, melainkan sesuatu yang diandaikan oleh logika atau paling tidak logika proposisi. Sehingga akan didorong bahwa bahkan jika saya dapat memiliki daftar tentang apa pun yang ada di dunia "a", "b", ..."z", "untuk semua x, fx" tidak akan setara dengan "fa, $fb \dots fz$", tetapi pada "fa, $fb \dots fz$ dan a, $b \dots z$ adalah segalanya." Tentang hal ini, tuan Wittgenstein akan membalas bahwa "a, $b \dots z$" adalah segalanya tidaklah masuk akal, dan tidak akan pernah dapat ditulis dalam simbolisme lanjutnya tentang identitas. Diskusi yang mencukup tentang jawaban ini akan melibatkan keseluruhan filsafatnya, dan, oleh karena itu, di luar diskusi ini; apa yang perlu saya ajukan adalah

membantahnya dengan *tu quoque*! Sanggahan ini tidak akan memiliki kekuatan jika "a, $b \dots z$" adalah segalanya adalah, dengan definisi yang cocok saya pikir dapat dibuat menjadi, sebuah tautologi; karena hal tersebut dapat ditinggal tanpa mengubah maknanya. Pendukung sanggahan di atas akan bersikukuh bahwa hal tersebut bukanlah sebuah tautologi, atau dalam terminologi mereka bukanlah sebuah proposisi niscaya; dan mereka mungkin akan mempertahankan ini dengan mempertimbangkan proposisi apapun atas susunan tersebut, dengan kata lain, mereka akan mengatakan bahwa, untuk menyatakan sebuah himpunan benda-benda, mereka adalah atau bukan segalanya tidak dapat secara niscaya benar atau salah. Namun, mereka akan, saya yakni, mengakui bahwa identitas numerik dan perbedaan adalah relasi yang niscaya, bahwa "teradapat x sehingga fx" secara niscaya berasal dari "fa", dan bahwa apapun yang berasal secara niscaya dari kebenaran niscaya adalah keniscayaan. Jika begitu, posisi mereka tidak dapat dipertahankan; karena anggap a, b, c adalah bukan segalanya, tetapi terdapat hal lain d. Maka bahwa d tersebut tidak identik dengan a, b, atau c adalah fakta yang niscaya; oleh karena itu, adalah hal yang niscaya bahwa teradapat x sehingga x tidak identik dengan a, b, atau c, atau bahwa a, b, c, bukanlah satu-satunya benda di dunia. Hal ini, oleh karena itu, bahkan dalam pandangan pendukung sanggahan di atas, adalah kebenaran niscaya dan tidak kontingen.

Sebagai kesimpulan, saya harus menegaskan hutang

saya pada tuan Wittgenstein, karena darinyalah pandangan saya berasal. Semua yang telah saya katakan berasal darinya, kecuali bagian yang memiliki tendensi pragmatis,[§§] yang menurut saya diperlukan untuk mengisi kesenjangan dalam sistemnya. Namun, apa pun yang akan dianggap sebagai penambahan dari saya sendiri, dan bagaimana kesenjangan tersebut harus diisi, konsepsinya tentang logika formal jelas merupakan kemajuan yang sangat besar dibandingkan dengan pemikir-pemikir sebelumnya.

Pragmatisme saya berasal dari tuan Russell; dan tentu saja, sangat tidak jelas dan belum terkembangkan. Saya menganggap esensi pragmatisme seperti ini, bahwa makna dari kalimat harus didefinisikan dengan acuan *(reference)* pada tindakan yang dipandu oleh pernyataan dari tindakan tersebut, atau, masih lebih kabur, oleh sebab dan efeknya yang mungkin. Saya merasa yakin tentang hal ini, tetapi karena tidak ada yang lebih pasti.

[§§] Dan saran bahwa gagasan proposisi atomis mungkin relatif terhadap bahasa.

Produksi pengetahuan hari-hari ini nyaris selalu membutuhkan topangan (pe)modal. Tepat ketika produksi pengetahuan itu menyandarkan diri sepenuhnya pada modal, maka saat itulah juga terjadi produksi kekuasaan—yang pada akhirnya juga akan memproduksi ketidaksetaraan: ada orang yang mampu mengakses pengetahuan, juga ada yang tidak mampu mengaksesnya. **Antinomi Institute**, sebuah organisasi nonprofit yang membaktikan dirinya untuk pengembangan pengetahuan, ingin memutus ketergantungan produksi pengetahuan pada modal—yang watak primordialnya adalah selalu untuk melipatgandakan dirinya—dan juga ingin memastikan bahwa pengetahuan itu bisa dinikmati oleh semua orang.

Sejauh ini, **Antinomi Institute** telah melakukan produksi dan distribusi pengetahuan melalui dua bentuk: situs web dan buku. Semuanya dikerjakan dengan semangat untuk memproduksi pengetahuan, bukan untuk mengakumulasi kapital. Semua konten di situs web kami bisa diakses secara gratis, beberapa buku cetak dijual hanya untuk mengganti biaya produksi, selebihnya dibagikan secara gratis, dan semua buku elektronik *(ebook)* yang kami buat juga dibagikan secara gratis. Namun, untuk memastikan keberlanjutan itu semua, kami memerlukan keterlibatan Anda sebagai pembaca dan penikmat pengetahuan untuk memberikan bantuan dan dukungan material.

Sebagaimana moto "Sci-Hub", kami ada untuk ***"removing barriers on the way of knowledge".***

Be the lights in the dark!

Bantu kami melalui:

DANA: 081294567235 (Fajar Nurcahyo)
OVO: 081294567235 (Fajar Nurcahyo)
MANDIRI: 900-00-2725990-3 (Fajar Nurcahyo)
*NB: sertai kode unik (008) di digit terakhir

Diterjemahkan oleh **Banin Diar Sukmono**
Direktur **Zeno: Center for Logic and Metaphysics**

SERI FILSAFAT ANALITIK

Seri Filsafat Analitik merupakan seri terbitan tentang Filsafat Analitik yang diterbitkan atas kerja sama Antinomi Institute dengan Ze-No – *Centre for Logic and Metaphysics*. Sejauh ini, publik filsafat di Indonesia masih belum begitu akrab dengan tema-tema dalam Filsafat Analitik. Seri terbitan ini, karenanya, dimaksudkan sebagai upaya untuk memperkenalkan Filsafat Analitik ke publik filsafat di Indonesia dengan menerjemahkan beberapa teks pokok yang ditulis oleh para filsuf analitik ke dalam bahasa Indonesia.

Untuk edisi pertamanya, Seri Filsafat Analitik menerbitkan terjemahan salah satu artikel yang ditulis oleh Frank Plumpton Ramsey (22 February 1903 – 19 January 1930). Dia adalah seorang matematikawan yang, meskipun hanya hidup selama 26 tahun, kontribusi pentingnya tidak hanya dalam bidang matematika, tetapi juga dalam bidang filsafat dan ekonomi. Dia juga termasuk teman dekat Ludwig Wittgenstein, dan menerjemahkan *Tractatus Logico-Philosophicus* ke dalam Bahasa Inggris.

in collaboration:

SERI FILSAFAT ANALITIK